

**ATA Nº 1/CONSUNI/UFFS/2021**

**ATA DA 1ª SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DE 2021 DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO**

1 Ao primeiro dia do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e um, às treze horas e trinta e  
2 seis minutos, através de tele-reunião pela plataforma Cisco WebEx, foi realizada a 1ª Sessão  
3 Extraordinária de 2021 do Conselho Universitário (CONSUNI) da Universidade Federal da  
4 Fronteira Sul (UFFS), presidida pelo Reitor em exercício Claunir Pavan. **Fizeram-se presentes**  
5 **à sessão os seguintes conselheiros:** Jeferson Saccol Ferreira (Presidente da Câmara de  
6 Graduação e Assuntos Estudantis (CGAE)). **Diretores de Campi:** Marcos Antônio Beal  
7 (Campus Realeza), Bruno München Wenzel (Campus Cerro Largo), Martinho Machado Junior  
8 (Campus Laranjeiras do Sul), Roberto Mauro Dall’Agnol (Campus Chapecó) e Luís Fernando  
9 Santos Corrêa da Silva (Campus Erechim). **Representantes Docentes:** Ivann Carlos Lago  
10 (Campus Cerro Largo); Danilo Enrico Martuscelli, Willian Simões a partir das 16h15, Valdete  
11 Boni, Vanessa Neumann Silva, Milton Kist, Adriana Remião Luzardo e João Alfredo Braidá  
12 (Campus Chapecó); Gustavo Olszanski Acrani e Alessandra Regina Muller Germani (Campus  
13 Passo Fundo); Clovis Piovezan, Marcos Leandro Ohse e Everton Artuso (Campus Realeza);  
14 Luciano Tormen, Luiz Carlos de Freitas e Aline Pomari Fernandes (Campus Laranjeiras do Sul).  
15 **Representantes dos técnico-administrativos em educação:** Dariane Carlesso (Campus  
16 Chapecó), Adenise Clerici (Campus Cerro Largo), Edson Santolin (Campus Realeza) e Eloir  
17 Faria de Paula (Campus Laranjeiras do Sul) a representante TAE Ana Paula dos Santos.  
18 **Representantes dos discentes:** Jackson Pagno Lunelli (Campus Passo Fundo), Felipe Inácio  
19 Krein (Campus Cerro Largo) e Mauricio Zinn Klemann (Campus Chapecó). **Participaram da**  
20 **sessão os seguintes conselheiros suplentes, no exercício da titularidade:** O representante da  
21 Direção do Campus de Passo Fundo Leandro Tuzzin, o representante docente Éverton de  
22 Moraes Kozenieski, a representante docente Regina Inês Kunz, a representante docente Zuleide  
23 Maria Ignacio até 16h15, o representante docente Marcio Soares, o representante docente  
24 Humberto Rodrigues Francisco, o representante TAE Reginaldo Cristiano Griseli. **Da**  
25 **Comunidade Regional, participaram os seguintes conselheiros:** José Valério Cavalli  
26 (representante da comunidade regional do Estado do Rio Grande do Sul), João Costa de Oliveira  
27 (representante da comunidade regional do Estado do Paraná) e Jussara Isabel Tumelero  
28 (representante da comunidade regional do Estado de Santa Catarina). **Convidados:** Maiquel  
29 Tresser da Prograd, Nedilso Brugnera da Assitec, Clarissa Dalla Rosa da Progesp, Everton  
30 Bortoletti da PROEC, Leandro Manfredi da Propepg, Rubens Fey da PROAE. **Faltaram à**  
31 **sessão sem apresentar justificativa:** o representante discente Vinicius França Alves e Lucas  
32 Ferreira das Neve. A representação discente do campus Realeza e do campus Erechim  
33 encontram-se atualmente em vacância. Após realizada a abertura da sessão e conferência de  
34 quórum regimental, por tratar-se de sessão extraordinária, passou-se diretamente a ordem do  
35 dia, com cinco pontos de pauta, que foram apresentados pelo presidente. Em relação ao item  
36 1.3, o presidente comunicou a todos que o conselheiro relator Edegar Rotta encontrava-se em  
37 repouso por motivos de saúde, e portanto estava ausente da sessão, de modo que, ele mesmo  
38 faria a leitura do parecer, como combinado previamente com o relator. Em seguida, o presidente  
39 solicitou se havia consenso pela manutenção da ordem do dia como apresentada, e o conselheiro  
40 Éverton de Moraes Kozenieski discordou, solicitando a antecipação do item 1.5 como primeiro  
41 item da pauta, justificando a necessidade de primeiro avaliar o último semestre, ministrado de  
42 forma remota, para posteriormente pensarem-se as ações futuras, cabíveis aos outros itens da  
43 pauta. O presidente defendeu a manutenção da ordem do dia como apresentado, uma vez que a  
44 forma como o semestre 2020.2, 2021.1 e 2021.2 dar-se-iam não estavam em discussão, mas  
45 apenas as datas de início, fim e recessos acadêmicos, o que não justificaria a mudança de ordem.

46 Não havendo consenso, o presidente requisitou que fosse preparado o sistema de sondagem  
47 para votação, com as seguintes opções: **A- Manter a ordem do dia; B- Adiantar o item 1.5 e**  
48 **C- Abstenho-me.** Realizada a votação, a opção A recebeu quinze votos, a opção B recebeu  
49 catorze votos, e a opção C registrou seis abstenções. Dessa forma, portanto, com votação de  
50 maioria simples e por diferença numérica de um voto, a ordem do dia foi mantida conforme  
51 apresentada. Passando ao item **1.1** da pauta, que referia-se ao Processo nº 23205.017595/2020-  
52 93, com proposta de Calendário Acadêmico ao ano de 2021. O presidente passou a palavra ao  
53 conselheiro João Alfredo Braida, que fez a leitura de seu parecer, realizando o histórico da peça,  
54 apresentando o relatório técnico e sugerindo que o recesso de inverno no ano de dois mil e vinte  
55 e um fosse reduzido em uma semana, ficando entre os dias dezoito e trinta e um de julho, e  
56 ampliando o recesso de verão para quatro semanas, entre os dias vinte e quatro de dezembro do  
57 ano de dois mil e vinte e um, e vinte e dois de janeiro do ano de dois mil e vinte e dois, em  
58 virtude de questões como o transporte coletivo, o funcionamento de instituições de educação  
59 infantil e as maiores temperaturas em janeiro. Por fim, o relator demonstrou voto favorável à  
60 peça, com as alterações apresentadas. O presidente parabenizou-o por seu relato e concordou  
61 com as alterações apresentadas, comentando em relação a possibilidade de usufruto das férias  
62 docentes durante o semestre, essa, uma possibilidade que já vinha sendo discutida desde quando  
63 começou-se a pensar o calendário especial, e que não havia impeditivo para isso, uma vez  
64 ministradas todas as aulas durante o semestre. O conselheiro Rubens Fey concordou com a  
65 proposta do relator em relação às datas dos recessos, mas propôs que fosse retirada ainda mais  
66 uma semana do recesso de inverno em prol do de verão, em prol da organização da Assistência  
67 Estudantil. O conselheiro Bruno Wenzel questionou se, tendo em vista essas alterações  
68 propostas, os professores teriam a possibilidade de gozarem de seus quarenta e cinco dias de  
69 férias ainda no ano civil de dois mil e vinte e um, comentando que em relação às férias docentes,  
70 o campus Cerro Largo não possuía muitos problemas, pois a maioria das disciplinas haviam  
71 encerrado no mês de dezembro. O conselheiro também comentou que essas datas já haviam  
72 sido discutidas, e comentou a respeito dos professores da pós-graduação que estavam  
73 sobrecarregados. O conselheiro também chamou atenção ao fato de que, caso a minuta fosse  
74 aprovada com essas alterações de datas, também as resoluções correspondentes deveriam ser  
75 alteradas. O presidente solicitou se havia consenso pela aprovação do voto do relator, sem  
76 prejuízo à apreciação de destaques, ao passo que foi atendido. O conselheiro João Alfredo  
77 Braida comentou que a alteração proposta não diminuía o número de dias para que os docentes  
78 tirassem férias, pois tratava-se apenas de um remanejamento de uma semana de um recesso  
79 para outro. O presidente comentou em relação a Resolução nº 52/CONSUNI/UFFRS/2020, que  
80 tratava das datas do referido ano letivo e preocupava-se em relação às férias docentes. O  
81 conselheiro Roberto Mauro Dallagnol defendeu o alongamento do recesso em janeiro, porém,  
82 com não menos que catorze dias de recesso de inverno em virtude das questões operacionais  
83 por parte da gestão. O conselheiro também defendeu que houvesse calendários bem definidos  
84 para as férias docentes em situações normais, mas como essa é uma situação atípica, concordava  
85 com a flexibilização dessas férias. O conselheiro Rubens Fey também comentou que com um  
86 período de recesso maior em janeiro, muitos alunos conseguiriam deslocar-se melhor até suas  
87 cidades de origem. O Diretor de Registro Acadêmico Maiquel Tesser comentou que entre os  
88 semestres 2020.2 e 2021.1 os servidores teriam possibilidade de nove dias de férias. Já em  
89 relação ao recesso de inverno, haveria na proposta original vinte dias para férias, e na proposta  
90 do conselheiro relator, seriam treze dias de férias docentes. Por fim, em relação ao recesso de  
91 verão, a proposta original trazia vinte e três dias de férias e a do conselheiro relator trinta dias,  
92 totalizando em ambas portanto cinquenta dias. Com isso, ambas propostas eram exequíveis. O  
93 presidente colocou em questão se seria possível manter as duas semanas de recesso de inverno  
94 e também o alongamento de mais uma semana para o recesso de verão. O conselheiro Bruno

95 Wenzel comentou que as férias docentes deveriam ser gozadas dentro do ano civil, tendo de  
96 existirem até quarenta e cinco dias de recesso disponíveis no próprio ano de dois mil e vinte e  
97 um. O conselheiro também comentou que essas datas já haviam sido discutidas e o campus  
98 Cerro Largo já havia planejado-se a partir delas, e portanto defendeu a proposta original. O  
99 conselheiro Rubens Fey defendeu a proposta do presidente, pela manutenção de duas semanas  
100 no recesso de inverno e do alongamento de uma semana no recesso de verão. O presidente  
101 esclareceu a sua proposta e demonstrou a necessidade de votarem pela proposta original ou pela  
102 alteração das datas, para aí sim serem discutidas as diferentes propostas. Dessa forma, foi  
103 preparado o sistema de sondagem com as seguintes opções: **A- Manter Data; B- Alterar Data**  
104 **e C- Abstenho-me**. Realizada a votação, a opção A recebeu onze votos, a opção B recebeu  
105 dezessete votos e a opção C registrou sete abstenções. Dessa forma, foi aprovada a alteração  
106 das datas, e o presidente questionou o servidor Maiquel Tesser, se sua proposta de duas semanas  
107 de recesso de inverno e o alargamento de uma semana no recesso de verão seria possível para  
108 dar possibilidade aos quarenta e cinco dias de férias docentes. O servidor comentou que caso  
109 as férias do ano de dois mil e vinte e um pudessem ser gozadas também no ano civil de dois  
110 mil e vinte e dois, não haveria problema nenhum. O presidente comentou que sua proposta era  
111 a de manter as datas do recesso de inverno entre os dias dezenove e trinta e um de julho, e do  
112 recesso de verão entre os dias vinte e quatro de dezembro de dois mil e vinte um até o dia trinta  
113 e um de janeiro de dois mil e vinte e dois, alargando uma semana a mais do que a proposta do  
114 relator. O presidente perguntou se mais alguém gostaria de sugerir uma terceira proposta, para  
115 além dessas duas levantadas. Findados os esclarecimentos, foi preparado o sistema de  
116 sondagem para votação das propostas, com as seguintes opções: **A- Proposta 1: Prof. Braidá;**  
117 **B- Proposta 2: Prof. Pavan e C- Abstenho-me**. Realizada a votação, a opção A recebeu  
118 catorze votos, a opção B recebeu dezesseis votos, e a opção C registrou quatro abstenções.  
119 Dessa forma, portanto, a segunda proposta foi aprovada, mantendo duas semanas de recesso de  
120 inverno e alargando para cinco semanas o recesso de verão. Vencido esse ponto da pauta,  
121 passou-se ao item **1.2**, referente ao Processo nº 23205.000936/2021-72, que versava sobre a  
122 prorrogação de validade do cadastro socioeconômico para o semestre 2020.1, com decisão do  
123 pleno sobre a publicação da Portaria nº 1488/GR/UFGS/2021 ad-referendum. O presidente fez  
124 a apresentação da matéria, vinda da Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis (PROAE) requisitando  
125 a alteração do prazo de análise socioeconômica no âmbito da UFGS, visando prorrogá-lo por  
126 mais um semestre. O conselheiro Rubens Fey contextualizou os conselheiros a respeito dessa  
127 requisição, comentando que o cadastro possui validade de cinco semestres, e que em virtude  
128 das dificuldades advindas da pandemia, muitos estudantes não haviam renovado seu cadastro,  
129 o que resultaria na perda dos auxílios em meio a crise sanitária caso essa ação de prorrogação  
130 não houvesse sido tomada. Neste sentido, o pleno aprovou por consenso a Portaria ad  
131 referendum. Passando dessa forma ao próximo item de pauta **1.3**, referente ao Processo nº  
132 23205.000120/2021-49, com proposta de alteração da Resolução nº 50/CONSUNI/UFGS/2020,  
133 com análise do parecer do conselheiro relator Edemar Rotta. Como comentado no início da  
134 sessão, o presidente, na ausência do relator, fez a leitura de seu parecer, realizando um histórico  
135 da peça, comentando a respeito do relatório técnico e demonstrando o voto do relator de forma  
136 favorável a inclusão de uma regra de transição, a partir da inclusão de um Parágrafo Terceiro  
137 no Artigo Terceiro da Resolução nº 50/CONSUNI/UFGS/2020. O conselheiro João Alfredo  
138 Braidá apresentou uma sugestão de acréscimo na redação apresentada pelo relator, ao parágrafo  
139 terceiro: "As normas estabelecidas na Resolução nº 49/CONSUNI/UFGS/2020, relacionadas a  
140 avaliação de desempenho, não se aplicam aos docentes já posicionados no último nível da  
141 Classe D antes da vigência da referida resolução, **para os quais continuam valendo as regras**  
142 **estabelecidas na Portaria nº 1.322/GR/UFGS/2017.**" O presidente concordou com a sugestão,  
143 e perguntou ao pleno se havia consenso pela aprovação do voto do relator, ao passo que os

144 conselheiros assim aprovaram-no. Na sequência, submeteu igualmente ao pleno a inclusão do  
145 texto sugerido pelo conselheiro João Alfredo Braida, que também foi aprovado por consenso.  
146 Dessa forma, passou-se ao item **1.4** da pauta, referente ao Processo nº 23205.001315/2021-14,  
147 sobre a avaliação da necessidade de atualizações na Resolução nº 35/CONSUNI/2020, que  
148 estabelece o Protocolo de Biossegurança e diretrizes institucionais para preparação e execução  
149 do Plano Institucional de Retorno Gradual das Atividades Acadêmicas Suspensas, no âmbito  
150 da Universidade Federal da Fronteira Sul (UFFS) para o período de emergência de saúde frente  
151 à pandemia da COVID-19. Esse processo encontrava-se para designação de relatoria, de modo  
152 que o presidente comentou a respeito do histórico da peça, e sugeriu que fosse composta uma  
153 comissão relatora para a mesma, de modo que questionou os conselheiros se haveria interesse  
154 de algum deles em compor essa comissão. O conselheiro Roberto Mauro Dallagnol destacou a  
155 necessidade da referida Resolução trazer mais especificações em relação ao retorno gradual e  
156 presencial das atividades acadêmicas. A conselheira Jussara Isabel Tumelero voluntariou-se  
157 para participar da comissão relatora. O presidente destacou os níveis de segurança operacionais,  
158 e comentou que em relação ao NSO primeiro, haviam algumas alterações possíveis,  
159 principalmente em relação às restrições ao trabalho administrativo nesse nível. O presidente  
160 também destacou a questão do número mínimo de disciplinas necessárias para a matrícula, uma  
161 dúvida da PROGRAD e algo necessário a ser revisado nesta Resolução. A conselheira Dariane  
162 Carlesso questionou em relação ao tempo que a relatoria possuiria para trabalhar, e em segundo  
163 lugar, questionou se havia necessidade de uma comissão relatora para a matéria, tendo em vista  
164 a mesma já estar construída e precisar ser apenas revisada. A conselheira destacou também que  
165 por questões de agenda, seria difícil o trabalho de uma comissão, e que os conselheiros  
166 poderiam contribuir com o trabalho de um relator único. O presidente respondeu-lhe que em  
167 relação ao prazo, possivelmente essa relatoria ficaria para a sessão ordinária de março do  
168 Consuni. Em relação à comissão, o presidente defendeu a necessidade de uma comissão relatora,  
169 e inclusive voluntariou-se para a comissão. Em seguida, o presidente questionou se havia mais  
170 voluntários para compor a comissão, sendo que os conselheiros Gustavo Acrani, Dariane  
171 Carlesso, Maurício Klemann, Rubens Fey, Gabriela Gonçalves, Willian Simões e Luiz de  
172 Freitas também se voluntariaram. Às dezesseis horas e quinze minutos, passou-se ao item de  
173 pauta **1.5**, referente ao Processo nº 23205.001306/2021-15, com apresentação do Relatório de  
174 Atividades Acadêmicas Desenvolvidas no semestre 2020/1, nos termos do artigo vinte e um da  
175 Resolução nº 35/GR/UFFS/2020. O presidente comentou em relação aos documentos dos  
176 campi disponíveis no Moodle para acesso dos conselheiros. O presidente iniciou a apresentação  
177 do relatório, e em seguida o diretor de registro acadêmico Maiquel Tesser, em nome da  
178 PROGRAD, apresentou sua parte no mesmo. Na sequência, o diretor de pós-graduação,  
179 professor Leandro Henrique Manfredi, representando a PROPEPG, fez a apresentação de sua  
180 parte no relatório. O Pró-Reitor, professor Rubens Fey fez em seguida, a apresentação do  
181 relatório referente à PROAE, sendo sucedido pelo professor Neditso Brugnera, que fez a  
182 apresentação do relatório referente à ASSITEC. Representando a PROGESP, a professora  
183 Clarissa Dalla Rosa fez a apresentação de sua parte no relatório, sendo complementada pelo  
184 presidente, ao passo que o pró-reitor de extensão e cultura, em exercício, Everton Bortoletti,  
185 representando a PROEC, encerrou a apresentação. O presidente agradeceu a todos os  
186 envolvidos, comentando que a compra da biblioteca virtual já havia sido efetivada, e que a TI  
187 junto ao setor da biblioteca estava configurando-a para vinculá-la ao Pergamum da instituição.  
188 O conselheiro Milton Kist comentou da dificuldade, principalmente dos docentes do curso de  
189 matemática, de não possuírem as mesas digitalizadoras no último semestre, para execução das  
190 atividades, e questionou quando os equipamentos estariam disponíveis para os docentes. O  
191 presidente comentou que por ora, ainda não havia sido possível, e que ainda não havia previsão  
192 para a chegada desse material. A conselheira Dariane Carlesso comentou o relatório

193 apresentado e, do ponto de vista da forma, considerou que estava satisfatório. Porém, o relatório  
194 não atendia às expectativas, talvez apenas atendesse em uma leitura restrita da resolução, pois  
195 não havia a presença direta dos discentes e docentes no relatório apresentado. A conselheira  
196 destacou que a carga de trabalho advinda pelo modelo de ensino remoto deslocou-se para os  
197 núcleos de apoio pedagógico e para as coordenações acadêmicas, que realizaram alguns  
198 mapeamentos de avaliação, porém, não suficientes, pois não possuíam elementos em comum,  
199 e com isso não subsidiaram dados que poderiam servir a comissão composta anteriormente na  
200 revisão da Resolução nº 35. A conselheira parabenizou o relatório da gestão, mas destacou a  
201 ausência da comunidade acadêmica, dos discentes e docentes no relatório, e que ele era falho  
202 pois carecia de pessoal em sua composição. O presidente comentou em seguida que os dados  
203 estavam disponíveis no Moodle, para subsidiar a comissão, aceitou as críticas e convidou os  
204 conselheiros para se voluntariarem melhorar o documento. O conselheiro Éverton de Moraes  
205 Kozenieski comentou que prestação de contas e avaliação de equipe são coisas distintas, e que  
206 as medidas tomadas em caráter especial eram o que deveria ter sido avaliado e apresentado no  
207 relatório, quais impactos e ações efetivas houveram. O conselheiro também questionou se  
208 algum conselheiro havia mudado de opinião em relação a algum posicionamento sobre a  
209 Resolução nº 35, e se na ocasião eles fariam algo de diferente na mesma. O presidente comentou  
210 que considerava que as pessoas estavam presentes no relatório apresentado, e que o relatório  
211 do campus Chapecó seria disponibilizado no decorrer dos próximos dias, e apresentou as  
212 dificuldades da gestão em colher os dados dos campi e transformar esses dados em informação  
213 ao pleno, mas que ainda havia tempo para análise desses dados. Não havendo mais inscritos e  
214 vencidos os pontos de pauta, a sessão foi encerrada às dezessete horas e vinte e cinco minutos,  
215 da qual eu, Mirian Lovis de Souza, secretária dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente ata que,  
216 aprovada, será assinada pelo presidente e por mim.